

Số: 1088/TB-VKS-P7

Bình Định, ngày 03 tháng 8 năm 2022

THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Qua công tác kiểm sát bản án và thực hành quyền công tố – kiểm sát xét xử phúc thẩm, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bình Định (Phòng THQCT – KSXX phúc thẩm án Hình sự) thấy cấp sơ thẩm có những vi phạm, thiếu sót cần rút kinh nghiệm, cụ thể:

1. *Quyết định mức bồi thường thiệt hại không đúng quy định tại Điều 592 BLDS.*

Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2022/HS-ST ngày 02/6/2022 của Tòa án nhân dân thị xã An Nhơn xử phạt bị cáo Huỳnh Hữu Hiệp 02 năm tù về tội “Giao cấu với người từ đủ 13 tuổi đến dưới 16 tuổi” theo quy định tại điểm a khoản 2 Điều 145 BLHS.

Về trách nhiệm dân sự: buộc bị cáo Huỳnh Hữu Hiệp phải có nghĩa vụ bồi thường cho bị hại Nguyễn Duy Thái 59.600.000 đồng. Gia đình bị cáo đã nộp 20 triệu đồng tại Chi cục Thi hành án dân sự thị xã An Nhơn nên buộc bị cáo còn phải bồi thường cho gia đình bị hại Nguyễn Duy Thái 39.600.000 đồng.

Vấn đề cần rút kinh nghiệm:

Theo quy định tại khoản 2 Điều 592 BLDS: trường hợp danh dự, nhân phẩm, uy tín của người khác bị xâm phạm thì mức bồi thường bù đắp tổn thất về tinh thần do các bên thỏa thuận; nếu không thỏa thuận được thì mức tối đa cho một người có danh dự, nhân phẩm, uy tín bị xâm phạm **không quá mười lần mức lương cơ sở** do Nhà nước quy định.

Bản án nhận định: “đại diện gia đình bị hại yêu cầu bị cáo Huỳnh Hữu Hiệp bồi thường thiệt hại về nhân phẩm, danh dự, tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật. Xét thấy yêu cầu của đại diện gia đình bị hại là có căn cứ chấp nhận. Mức bồi thường tổn thất tinh thần được xác định tương đương với 40 tháng lương cơ sở là 59.600.000 đồng (40 tháng x 1.149.000đ/tháng = 59.600.000 đồng)”.

Như vậy, trong vụ án này, bị cáo phải bồi thường cho bị hại khoản tiền bù đắp tổn thất về tinh thần do nhân phẩm, danh dự bị xâm phạm được xác định tối đa không quá 10 lần mức lương cơ sở ($10 \times 1.490.000đ/tháng = 14.900.000$ đồng) nhưng Hội đồng xét xử lại xác định tương đương với 40 tháng lương cơ sở là 59.600.000 đồng là trái quy định tại khoản 2 Điều 592 Bộ luật Dân sự; đâ vậy, trích dẫn mức lương cơ sở cũng không chính xác ($1.149.000đ/tháng$).

2. *Bản án HSST không đầy đủ nội dung theo Mẫu số 27-HS ban hành kèm theo Nghị quyết số 05/2017/NQ-HĐTP ngày 19/9/2017 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao.*

Bản án Hình sự sơ thẩm 34/2022/HS-ST ngày 28/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ xét xử đối các bị cáo: Trần Quốc Bảo, Tướng Phi Hào, Nguyễn Văn Xưởng, Lê Quang Vũ, Đặng Minh Quyết, Võ Minh Vũ và Nguyễn Đức Thọ về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo điểm i khoản 1 Điều 249 BLHS.

Vấn đề cần rút kinh nghiệm:

Bản án sơ thẩm xét xử đối với 07 bị cáo: Trần Quốc Bảo, Tướng Phi Hào, Nguyễn Văn Xưởng, Lê Quang Vũ, Đặng Minh Quyết, Võ Minh Vũ và Nguyễn Đức Thọ nhưng phần nội dung và nhận định của bản án chỉ thể hiện hành vi phạm tội của 05 bị cáo: Trần Quốc Bảo, Tướng Phi Hào, Nguyễn Văn Xưởng, Võ Minh Vũ và Đặng Minh Quyết; không thể hiện hành vi phạm tội của các bị cáo Lê Quang Vũ và Nguyễn Đức Thọ là không đúng theo quy định tại mục 27, 28 hướng dẫn sử dụng mẫu số 27-HS ban hành kèm theo Nghị quyết số 05/2017/NQ-HĐTP ngày 19/9/2017 của Hội đồng thẩm phán TAND tối cao.

3. Áp dụng căn cứ pháp luật không đúng quy định Bộ luật hình sự.

Bản án Hình sự sơ thẩm số 35/2022/HS-ST ngày 29/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ tuyên bố các bị cáo Đỗ Thành Xuân, Lê Văn Chim, Trần Văn phạm tội “Trộm cắp tài sản”; áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 17; Điều 36; Điều 58; Điều 65 BLHS xử phạt mỗi bị cáo 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Vấn đề cần rút kinh nghiệm:

Tòa án cấp sơ thẩm xử phạt các bị cáo Đỗ Thành Xuân, Lê Văn Chim, Trần Văn với cùng mức án 06 tháng tù nhưng cho hưởng án treo nhưng tại phiên tòa, Kiểm sát viên đề nghị và Hội đồng xét xử cũng áp dụng căn cứ pháp luật **Điều 36 BLHS** là không chính xác (Điều 36 BLHS quy định về hình phạt cải tạo không giam giữ).

Ngoài ra, Bản án số 35/2022/HS-ST của Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ xét xử ngày 29/6/2022 đến ngày 19/7/2022 Viện KSND huyện Phù Mỹ mới nhận được bản án (Tòa án gửi chậm 10 ngày) nhưng khi kiểm sát bản án, Kiểm sát viên vẫn ghi gửi đúng quy định, lãnh đạo đơn vị vẫn ký thông nhất. Tương tự, Bản án Hình sự sơ thẩm số 34/2022/HS-ST của Tòa án nhân dân huyện Phù Mỹ xét xử ngày 28/6/2022 đến ngày 12/7/2022 Viện KSND huyện Phù Mỹ nhận bản án (chậm 04 ngày) nhưng Kiểm sát viên lập phiếu kiểm sát bản án vẫn ghi gửi đúng quy định.

Để xảy ra những thiếu sót, vi phạm nêu trên, trách nhiệm trước tiên thuộc về Kiểm sát viên THQCT - KSXX chưa thực hiện đầy đủ chức trách, nhiệm vụ được giao; chưa nghiên cứu kỹ các quy định của Bộ luật Hình sự, Bộ luật Dân sự, các văn bản hướng dẫn thi hành; chưa nâng cao trách nhiệm khi kiểm sát bản án, đọc bản án qua loa nên không phát hiện được sai sót, thiếu sót, vi phạm của Tòa án để kịp thời yêu cầu chấn chỉnh, khắc phục; lãnh đạo đơn vị chưa chú trọng công tác kiểm sát bản án, thiếu kiểm tra nên cũng không phát

hiện được thiêu sót, vi phạm của Tòa án và trách nhiệm của Kiểm sát viên để có biện pháp tác động theo quy định.

Phòng THQCT- KSXX phúc thẩm án hình sự Viện KSND tỉnh Bình Định thông báo đến Viện KSND các huyện, TX.An Nhơn, TX.Hoài Nhơn và huyện Phù Mỹ biết, rút kinh nghiệm chung nhằm nâng cao trách nhiệm của Kiểm sát viên và chất lượng giải quyết án hình sự./.

Noi nhận:

- VKSCC Đà Nẵng (Viện 1);
- Lãnh đạo Viện (b/c);
- 11 VKS huyện, TX, TP;
- Lưu: VT, P7.

**TL.VIỆN TRƯỞNG
TRƯỞNG PHÒNG PHÒNG 7**



Hồ Kim Yên